**ZÁPIS Z PŘEDBĚŽNÉ TRŽNÍ KONZULTACE**

Identifikace zadavatele:

|  |  |
| --- | --- |
| Název: | Garanční systém finančního trhu |
| IČO: | 497 10 362 |
| Sídlo: | Týn 639/1, Staré Město, 110 00 Praha 1 |

Identifikace Konzultace:

|  |  |
| --- | --- |
| Název: | Předběžná tržní konzultace k veřejné zakázce „**Zajištění výplaty náhrad pohledávek z vkladů**“ |
| Období konání: | 05/2023–07/2023 |

Předběžná tržní konzultace („**PTK**“) byla rozdělená do tří fázi, kdy v první fázi byl jednotlivým potenciálním dodavatelům zaslán dotazník k vyplnění, druhá fáze PTK spočívala v konání videokonference s jednotlivými účastníky PTK a ve třetí fázi byl dodavatelům prostřednictvím e – mailu zaslán doplňující dotaz.

První fáze PTK k veřejné zakázce se konala v červnu 2023, kdy byl potenciálním dodavatelům odeslán dotazník a bližší specifikace zamýšleného předmětu plnění. Následně účastníci předběžní tržní konzultace zaslali zadavateli zaslali vyplněné dotazníky, které zadavatel následně zhodnotil.

Druhá fáze PTK se konala rovněž v červnu 2023, kdy zadavatel s každým z dodavatelů samostatně na videokonferenci blíže rozebral vyplněné dotazníky jednotlivých dodavatelů, příp. se doptal na některé nejasnosti z dotazníků. Z průběhu každé PTK byl pořízen záznam.

Třetí fáze se konala v července 2023, kdy byly jednotlivým účastníkům PTK odeslány identické e – mailové dotazy, které zadavatel následně vyhodnotil.

Za zadavatele se předběžné tržní konzultace účastnili:

* Ing. Renáta Kadlecová, Garanční systém finanční trhu
* Mgr. Jiří Hrabovský, Garanční systém finanční trhu,
* JUDr. Ing. Zuzana Suchá, Garanční systém finanční trhu
* Mgr. Ondrej Čurilla, HAVEL & PARTNERS,
* JUDr. Dalibor Kovář, HAVEL & PARTNERS,
* Mgr. Ing. Matúš Holubkovič, HAVEL & PARTNERS,
* Mgr. Michal Klíč, HAVEL & PARTNERS.

Předběžné tržní konzultace se zúčastnily celkem 4 subjekty:

* Československá obchodní banka, a. s., se sídlem Praha 5, Radlická 333/150, PSČ 15057, IČO: 00001350,
* Komerční banka, a.s., se sídlem Praha 1, Na Příkopě 33 čp. 969, PSČ 114 07, IČO: 45317054,
* Česká spořitelna, a.s., se sídlem Praha 4, Olbrachtova 1929/62, PSČ 140 00, IČO: 45244782,
* Fio banka, a.s., se sídlem Praha 1, V Celnici 1028/10, PSČ 1172, IČO: 61858374.

Cílem konzultace bylo ověření vhodnosti zvažovaných zadávacích podmínek připravované veřejné zakázky.

**V první fázi PTK**, která proběhla formou dotazníkového šetření se zadavatel ptal na tyto otázky:

1. Je z Vašeho pohledu zvažovaný charakter předmětu plnění týkající se zajištění výplaty náhrad z pohledávek z vkladů dostatečně jasný a srozumitelný?

Jaké největší úskalí a rizika vnímáte v souvislosti s tímto předmětem plnění?

1. Zadavatel uvažuje nad definováním tzv. vyhrazené změny závazku, která by umožňovala dodatečné prodloužení rámcové dohody nad 4 roky. Je zvažovaná možnost dalšího prodloužení smlouvy (rámcové dohody) z pohledu úvah o podání nabídky pro Vás podstatná?

Může se takové oprávnění zadavatele (tj. opce dalšího prodloužení) kladně projevit na celkové nabídkové ceně za plnění?

1. Zadavatel zvažuje stanovení požadavku na možnost ověření identity fyzických osob, kterým bude vyplácena náhrada pohledávek z vkladů, prostřednictvím BankID či obdobného způsobilého a bezpečného řešení (z pohledu související legislativy). Je v případě Vaší společnosti možné potvrdit připravenost k tomuto způsobu ověření identity již ve fázi podání nabídky?
2. Shledáváte oproti požadavkům Zadavatele v předchozím zadávacím řízení prostor k dalšímu vhodnému technickému upřesnění požadavků na systém výplaty náhrad, tj. jaké další technické souvislosti a/nebo další požadavky na tento systém by měl Zadavatel nad rámec podmínek předchozí soutěže požadovat?
3. Zadavatel aktuálně zvažuje konkrétní podmínky v rámci profesní způsobilosti a technické kvalifikace (srov. příloha – popis předmětu plnění). Považujete nyní zvažované nastavení požadavků zadavatele za akceptovatelné?
4. Zadavatel zvažuje zavedení dvojí ceny za zajištění výplaty podle toho, zda výplata proběhne na základě fyzického či elektronického ověření. Považujete zavedení dvojích cen za vhodné a v realizaci bez větších komplikací za proveditelné?
5. Zadavatel dále zvažuje zakotvit do smluvních podmínek požadavek na možnost okamžité blokace platby, přičemž tato blokace by mohla probíhat i na základě telefonického požadavku, který následně bude potvrzen písemně. Považujete zakotvení takového požadavku za možné a vhodné?
6. Zadavatel zvažuje zakotvit do smluvních podmínek taktéž požadavek, aby po provedení výplaty bylo vyplácenému klientovi předáno potvrzení, které bude obsahovat přehled účtů klienta, které měl ve Finanční instituci, jenž je předmětem výplaty, a výpočet výše náhrady, která mu byla vyplacena. Považujete zakotvení takového požadavku za možné a vhodné?
7. Prostor pro volné vyjádření – účastník PTK se může volně vyjádřit k dalším částem zvažovaných podmínek, které spatřuje jako problematické, navrhnout jiná řešení a zmínit své připomínky k záměru zadavatele.

**V druhé fázi PTK**, proběhla videokonference s jednotlivými účastníky, ve které se především zadavatel dále dotazoval na podrobnosti, které vzešly z dotazníků. Na konci byl každému účastníkovi dán prostor na dotazy či připomínky.

**Ve třetí fázi PTK** zadavatel odeslal jednotlivým účastníkům PTK e – mailový dotaz, ve kterém vznesl na dodavatele tyto otázky:

1. S ohledem na dosavadní zkušenosti GSFT a charakter předmětu plnění není pro zajištění účelu výplat náhrad pohledávek z vkladů nutné uvažovat s povinným ověřením identity dle nároků AML předpisů.

Plánuje Vaše banka při ověření identity/ztotožnění oprávněné osoby při všech uvažovaných způsobech výplaty – tj. (i) fyzicky na pobočce, (ii) dále s využitím ověření totožnosti Oprávněné osoby dálkovým způsobem prostřednictvím platformy BankID či obdobně způsobilého řešení při vyplácení běžných náhrad pohledávek z vkladů a/nebo (iii) zpracování dispozice s vkladem Oprávněné osoby (vč. zajištění výplaty) dálkovým způsobem na základě písemných instrukcí Oprávněných osob s úředně ověřeným podpisem zasílaných poštou nebo prostřednictvím systému datových schránek – vždy ověřovat identitu oprávněné osoby v rozsahu odpovídajícím požadavkům AML?

1. Pokud byla Vaše odpověď na předcházející otázku ANO, můžete prosím upřesnit, z jakého důvodu je podle Vás ověření na úrovni požadavků AML nezbytné/vhodné? Je případně takové ověření zvažováno nezbytné výhradně z důvodu pohledu Vaší interní compliance?

Zadavatel pečlivě prostudoval a posoudil odpovědi, podněty a návrhy jednotlivých účastníků k záměru veřejné zakázky. Ačkoliv informace získané v průběhu konzultace neměly bezprostřední dopad na úpravu zadávací dokumentace, tj. v tomto směru nedošlo k přesné úpravě dle návrhu konkrétního dodavatele, v obecné rovině zadavatel zohlednil náměty dodavatelů v následujících bodech zadávací dokumentace:

1. požadavku na možnost ověření identity fyzických osob, kterým bude vyplácena náhrada pohledávek z vkladů, prostřednictvím BankID či obdobného způsobilého a bezpečného řešení;
2. formulaci struktury nabídkové ceny;
3. požadavku na fyzické/ dálkové ověření identity oprávněných osob;
4. požadavku na ověření oprávněné osoby v rozsahu odpovídajícím požadavkům AML při využití ověření totožnosti oprávněné osoby při využití BankID či obdobného řešení.